

Respect voor homeopathie?

De voorzitter van de homeopathen maent in zijn open brief in AK 2/173 dat het rapport van het Federaal Kenniscentrum niet respectvol genoeg was. Zijn de talrijke artikels in voorstaande tijdschriften, het boek van Ernst en Singh niet respectvol genoeg en te polariserend?

Erg mag dus niet geschreven worden dat er geen bewijs is voor de werking van homeopathie want dat is polarisatie en gebrek aan respect. Een homeopaat beweert zelfs in de media dat het KCE opzettelijk al de positieve studies heeft genegeerd!

Het wordt bijnaal vermoedend om telkens opinie over deze verdunnde behandelaars uit te leggen dat je alle resultaten moet bekijken, niet enkel de overvalstrekkers. Wie dat niet doet, zoals de homeo-gelovigen dus, zou evengeduld kunnen wetenschappelijk aantonen dat in huizen met onpale huisinrichtingen en minder veroudheden voorkomen. In sommige straten zat dat wel zo zijn. Deze bewering is niet absurd en het geloof in de genezende kracht van geschud water.

Evidence based medicine is blijkbaar een vies woord in het schuldbewindend verduinend gezelschap. Hun criterium voor erkenning is niet objectief bewijs van werking, maar wel getuigenverklaringen, tevreden klanten en ook dat het toch goed verkocht.

Met dergelijke criteria voor bewijs kunnen we niet anders dan de adulatringen, brandizers en vleermuizen-drekzaal ook weer erkennen, en meer respect op te brengen voor het uitdrijven van kwaade geesten, want miljoenen mensen hebben het gebruikt en zijn er tevreden over geweest. De wetenschap moet nu maar dringend de dialoog openen met de verkopers van de bio-stabiel armband, van de groene telefoonchip, als ze dat niet doen is het een gebrek aan respect. Als iets goed verkoopt, als en tevreden klanten zijn, dan verdient het respect?

Wat me wel opvalt, is dat de homeopaten zelf discrimineren, dat ze weinig respectvol spreken over sommige andere alternatieven, zoals handoplegers, gezondheidsbidders, exorcisten en voodoo-priesters. Ook die zetten zich toch volop in voor het welzijn van hun patiënten en ze hebben niet minder bewijs voor werking dan de homeopaten en ook zij zijn

in sommige landen erkend en populair.

Kennen jullie de 'Homeopaten zonder Grenzen' die in Afrika malaria en slaapziekte gaan behandelen met druppels geschud water? Heb je de BBC-uitzendingen reportage gezien over homeo's die preventie van malaria en meningitis doen met geschud water? Zeits andere homeopaten noemmen dit onverantwoord, maar het word (minstens) durven ze niet gebruiken want ze hebben respect voor elkaar. Ik heb daar geen respect voor, die horen achter tralies.

Is het een gebrek aan respect omdat de verkopers van behandelingen bewijs leveren, en mag het gezegd worden als er voor een bepaalde therapie geen bewijs van werking is?

Uit respect voor de oprechtheid van Avogadro verduid ik dus hoger dan D21 of C12 of K20, en we zijn zelf bereid tot 20% fouten te aanvaarden.

Het typecontract voor de test staat op www.skepp.be, kijk op prijzen! Hopelijk zal de Unio Homeopathica die uitdaging aannehmen, zullen ze bereid zijn om aan te tonen dat de respectieve reductionisten, zij die beweren dat homeopathie niet meer is dan pompoenwater net veel illusies, ongelijk hebben.

Dan zullen we respect krijgen voor hun oprechtheid. Als ze dan ook nog



©Sander de Wilde

Willem Betz, hier op de homeopathischezelfmonddactie eerder dit jaar, daagt de Unio Homeopathica uit.

het onderscheid kunnen maken zullen we negatief het hoofd buigen voor het miskende genie en hen voorstellen voor de Nobelprijs geneeskunde.

Als ze het onderscheid niet kunnen maken, dan stel ik voor dat ophouden zich voor te doen als een wetenschap, want in dat milieu zullen ze steeds maar gebrek aan respect krijgen en kwak genoemd worden.

Een erkenning als geloof aanvaaggen zou een manier kunnen zijn om respect te krijgen zonder bewijs, het is maar een suggestie.

Prof. em. Willem Betz,
voorzitter van SKEPP vzw